



VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ TARNYBA

Vilniaus apygardos teismui
(siunčiama per EPP)

2023-01- Nr. 4S- (7.7 Mr)
Į 2023-01-17 Nr. e2-1518-855/2023

DĖL IŠVADOS CIVILINĖJE BYLOJE NR. e2-1518-855/2023 PATEIKIMO

Vilniaus apygardos teismas (toliau – Teismas) 2023-01-17 pranešime civilinėje byloje Nr. e2-1518-855/2023 nurodė, kad Viešųjų pirkimų tarnybai (toliau – Tarnyba) „<...> nustatytas 14 d. terminas išvadai pateikti <...>“ pagal ieškovų UAB „Statybų inžinerinės paslaugos“ (toliau – Ieškovas-I) ir UAB „Inžinerinė vizija“ (toliau – Ieškovas-II) 2023-01-04 ieškinį „Dėl neteisėto tiekėjų pašalinimo iš dinaminės pirkimo sistemos bei nepagrįsto tiekėjų pripažinimo pateikusiais melagingą informaciją“ (toliau – Ieškinys) atsakovui VŠĮ CPO LT (toliau – Atsakovas).

Atsakovas 2022-12-14 raštu „Dėl tiekėjo pašalinimo iš dinaminės pirkimo sistemos procedūrų“ informavo Ieškovą-I ir Ieškovą-II apie priimtą sprendimą „<...> Pašalinti Tiekėjus iš DPS vadovaujantis DPS sąlygų A dalies 16.4. punktu“ (toliau – Sprendimas).

Ieškovas-I 2022-12-21 raštu Nr. 363 „Dėl neteisėto tiekėjo pašalinimo iš dinaminės pirkimo sistemos procedūrų, nepagrįsto įtraukimo į melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą“ pateikė Atsakovui pretenziją, kuria prašė „<...> Panaikinti 2022-12-14 sprendimą „Dėl tiekėjo pašalinimo iš dinaminės pirkimo sistemos procedūrų“ visoje apimtyje; <...> Nedelsiant pateikti pašalinti Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašuose nurodytą informaciją apie Tiekėją <...>“.

Ieškovas-II 2021-12-21 raštu Nr. 41 „Pretenzija dėl perkančiosios organizacijos rašto dėl tiekėjo pašalinimo iš dinaminės pirkimo sistemos procedūrų Nr. 2012-12- Nr. 1S-“ taip pat pateikė Atsakovui pretenziją, kuria prašė „<...> Panaikinti 2022-12-14 sprendimą „Dėl tiekėjo pašalinimo iš dinaminės pirkimo sistemos procedūrų“ visoje apimtyje; <...> Nedelsiant pateikti pašalinti Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašuose nurodytą informaciją apie Tiekėją <...>“.

Atsakovas 2022-12-28 raštais „Dėl pretenzijos“ Ieškovui-I ir Ieškovui-II nurodė, kad pretenzijos netenkinamos.

Ieškovas-I ir Ieškovas-II, nesutikdami su Atsakovo sprendimais atmesti pretenzijas, kreipėsi į Teismą ir prašo „<...> Pripažinti 2022-12-14 viešosios įstaigos CPO LT sprendimą UAB „Statybų inžinerinės paslaugos“ ir UAB „Inžinerinė vizija“ atžvilgiu neteisėtu; <...>“.

Dėl Atsakovo priimto Sprendimo (ne)teisėtumo

Ieškovas-I ir Ieškovas-II Ieškinyje nurodo, kad Atsakovas „<...> nėra nustatęs jokių objektyvių duomenų dėl konkurencijų ribojančio susitarimo sudarymo. Atsakovas savo sprendimą grindžia išimtinai prielaidomis ir spėjimais <...> Vienintelė objektyvi aplinkybė, kurią Atsakovas yra nustatęs, tai Tiekėjų tarpusavio santykis, kurį pats Atsakovas pripažino kaip savaime nedraudžiamą ir kuris nėra savaime pagrindas konstatuoti konkurencijų ribojančio susitarimo sudarymą <...> SIP ir Inžinerinė vizija nesutinka su Atsakovo sprendimu pašalinti juos iš DPS bei pripažinti pateikusiais melagingą informaciją <...>“ (Ieškinio 3 psl.).

Atsakovas, nesutikdamas su Ieškovo teiginiais, 2023-01-17 rašte „Atsiliepimas į ieškinį civilinėje byloje Nr. e2-1518-855/2023“ (toliau – Atsiliepimas) pažymi, kad „<...> atsakovo

sprendimas taikyti VPĮ 46 str. 4 d. 1 p. buvo priimtas ne savaime dėl to, kad ieškovai yra susijusios įmonės, o dėl to, kad būdami susiję bei dalyvaudami tuose pačiuose DPS pirkimuose jie **neužtikrino pasiūlymų nepriklausomumo, tarpusavyje keitėsi konfidencialia pasiūlymų informacija bei derino savo veiksmus siekdami DPS pirkimuose iškreipti konkurencinę aplinką** <...>“ (Atsiliepimo 3 psl.).

Kaip matyti iš aukščiau Ieškovo-I ir Ieškovo-II bei Atsakovo procesiniuose dokumentuose išdėstytų argumentų, ginčas tarp šalių kilo dėl Atsakovo priimto sprendimo pašalinti Ieškova-I ir Ieškova-II iš Statinio statybos techninės priežiūros paslaugų dinaminės pirkimo sistemos (Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje paskelbta 2018-12-22, viešojo pirkimo Nr. 415558; toliau – DPS) Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – Viešųjų pirkimų įstatymas) 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte numatytu pagrindu, t. y. Atsakovo vertinimu, Ieškovas-I ir Ieškovas-II yra sudaręs susitarimą, kuriais siekiama iškreipti konkurenciją ir dėl to esama įtikinamų duomenų. Ieškovas-I ir Ieškovas-II su šiuo Atsakovo vertinimu nesutinka.

Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte įtvirtinta nuostata, kad „Perkančioji organizacija pašalina tiekėją iš pirkimo procedūros, jeigu: 1) jis su kitais tiekėjais yra sudaręs susitarimą, kuriais siekiama iškreipti konkurenciją atliekamame pirkime, ir perkančioji organizacija dėl to turi įtikinamų duomenų <...>“. Ši įstatyminė nuostata suponuoja perkančiosios organizacijos (šiuo atveju – Atsakovo) pareigą savarankiškai vertinti kiekvieno jos vykdomo viešojo pirkimo aplinkybes ir, jeigu procedūros metu yra nustatomos teisės normoje numatytos sąlygos, – pašalinti nesažiningai konkuruojančius viešojo pirkimo dalyvius iš tokio pirkimo. Pažymėtina, kad **pašalinti viešojo pirkimo dalyvius iš viešojo pirkimo procedūrų taikant Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte nustatytą tiekėjų pašalinimo pagrindą galima tik nustačius visas tris šioje nuostatoje nurodytas sąlygas kartu: i) turi būti sudarytas susitarimas tarp viešojo pirkimo dalyvių; ii) susitarimu siekiama iškreipti konkurenciją; iii) perkančioji organizacija turi įtikinamų duomenų.**

Dėl tarp viešojo pirkimo dalyvių sudarytų susitarimų. Atsakovas, įrodinėdamas, kad tarp Ieškovo-I ir Ieškovo-II buvo sudarytas susitarimas, kuriuo siekiama iškreipti konkurenciją, Atsiliepime nurodo, kad „<...> Sutampa abiejų DPS pirkimuose dalyvaujančių susijusių ieškovų vadovų pavardės \ UAB „Inžinerinė vizija“ **direktorė** ir Jonas Cilcius UAB „Statybų inžinerinės paslaugos“ **direktorius**). Remiantis VĮ Registrų centras registro duomenimis (3 atsiliepimo priedas), Jonas Cilcius yra ieškovo UAB „Statybų inžinerinės paslaugos“ **kontroliuojantis akcininkas** (100 proc. akcijų) ir, atitinkamai, **galutinis abiejų ieškovų naudos gavėjas**. <...>“, „<...> vienu metu užima UAB „Inžinerinė vizija“ **direktorės** ir UAB „Statybų inžinerinės paslaugos“ **direktoriaus pavaduotojo** pareigas (4 atsiliepimo priedas), turi įgaliojimus CPO LT informacinėje sistemoje abiejų ieškovų vardu **susipažinti, rengti bei teikti pasiūlymų dokumentus** DPS pirkimuose. Kitaip sakant, abiejų DPS pirkimuose dalyvaujančių ieškovų pasiūlymų teikimui ir kitų viešųjų pirkimų procedūrinių veiksmų atlikimui yra priskirtas tas pats, vadovaujančias pareigas pas abu ieškovus užimantis, asmuo. Įprastoje rinkos veikimo aplinkoje, sąžininga konkurencija, pasiūlymų nepriklausomumas bei informacijos konfidencialumo užtikrinimas tarp to paties asmens, sunkiai įsivaizduojamas <...> faktinė aplinkybė negali būti paaiškinama kitaip nei suderintų veiksmų egzistavimu, nes savaime patvirtina, kad abu ieškovai, be akcininko ir galutinio naudos gavėjo sąsajumo, tarpusavyje dar yra susiję: i) vadovaujančiais darbuotojais; ii) vadovaujančių darbuotojų tiesioginio pavaldumo santykiais; iii) viešųjų pirkimų dokumentų rengimui deleguotu asmeniu <...>“ (Atsiliepimo 4 psl.), taip pat teigia, kad „<...> Ieškovai tarpusavyje **faktiškai netaiko** deklaruojamų informacijos apsaugos priemonių. Ši aplinkybė nustatyta vertinant objektyvius ieškovų bendro darbuotojo veiksmus CPO LT informacinėje sistemoje. <...>“ (Atsiliepimo 5 psl.).

Ieškovas-I ir Ieškovas-II 2023-01-25 dublike (toliau – Dublikas) pažymi, kad „<...> Atsakovas taip pat niekaip neįrodo, kaip jo preziumuojamos kaip egzistuojančios aplinkybės neva Ieškovai galėjo susipažinti su vienas kito pasiūlymų informacija, įtakoją pirkimų DPS rezultatus. Ieškovai kategoriškai neigia, kad jie susipažino su vienas kito pasiūlymais ar informacija <...>“ (Dubliko 2 psl.), taip pat nurodo, kad „<...> Byloje nėra duomenų, kaip buvo pažeista tiekėjų konkurencija dėl

to, kad Ieškovų vadovaujančias pareigas užima susiję asmenys, o abiejų Ieškovų galutinis naudos gavėjas yra tas pats asmuo <...> Byloje nėra įrodymų, kaip konkrečiai buvo pažeista sąžininga konkurencija dėl to, kad vienas asmuo <...> yra Inžinerinė vizija direktore ir SIP direktoriaus pavaduotoja, taigi, turi įgaliojimus abiejų ieškovų vardu susipažinti, rengti bei teikti pasiūlymus DPS pirkimuose. Tokia galimybė yra tik hipotetinė, kadangi

naudojasi tik Inžinerinė vizija paskyra ir pasiūlymus teikia tik Inžinerinė vizija vardu. Paaiškintina, kad prisijungimą prie SIP CPC turi nuo 2015 metų, kuomet Inžinerinė vizija dar net neegzistavo (**Priedas Nr. 2**). 2017 metais įkūrus Inžinerinė vizija (žr. priedą Nr. 1),

ė pasiūlymus ruošia ir teikia tik Inžinerinė vizija vardu. Tuo tarpu prisijungimai SIP vardu turimi iš ankstesnio laikotarpio, kuomet dar nebuvo įkurta Inžinerinė vizija, tačiau jais nebėra naudojamas. <...> **Atsakovas į Bylą nepateikia jokių įrodymų, kurie pagrįstų jog ie tik turi SIP paskyros prisijungimą, tačiau juo ir realiai naudojasi – jungiasi prie SIP paskyros ir faktiškai naudojasi SIP prisijungimais** <...>“ (Dubliko 4-5 psl.).

Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Viešųjų pirkimų įstatyme nėra įtvirtinto draudimo ar ribojimo viešajame pirkime dalyvauti susijusioms įmonėms. Tokios pozicijos laikomasi ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje pažymint, kad (toliau – ESTT) „<...> su veiksmingu Bendrijos teisės taikymu būtų nesuderinama, jeigu tarpusavyje susijusioms įmonėms sistemingai būtų neleidžiama dalyvauti toje pačioje viešojo pirkimo procedūroje. Toks sprendimas labai sumažintų konkurenciją Bendrijoje. <...> reglamentavimas, pagrįstas neginčytina prezumpcija, kad atitinkamų susijusių įmonių pasiūlymai toje pačioje procedūroje neabejotinai bus paveikti vienas kito, pažeidžia proporcingumo principą, nes šioms įmonėms nepaliekama galimybė įrodyti, jog jų atveju nėra jokios realios grėsmės, kad atsirastų praktika, galinti kelti grėsmę skaidrumui ir iškreipti dalyvių konkurenciją (šiuo klausimu žr. 2005 m. kovo 3 d. Sprendimo *Fabrisom*, C-21/03 ir C-34/03, Rink. p. I-1559, 33 ir 35 punktus ir minėto sprendimo *Michaniki* 62 punktą). <...>“ (ESTT 2009-05-19 sprendimas Nr. C-538/07 byloje *Assitur Srl prieš Camera di Commercio, Artigianato e Agricoltura di Milano*). Taigi, vien aplinkybės, kad viešajame pirkime dalyvauja susijusios įmonės, nustatymas nesudaro pagrindo teigti, kad tokie viešojo pirkimo dalyviai yra sudarę susitarimus, kuriais siekiama iškreipti konkurenciją.

Vertinant, ar egzistuoja Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte numatyto tiekėjų pašalinimo pagrindo pirmoji taikymo sąlyga, **susitarimas turi būti suprantamas ne tik kaip rašytinis ar žodinis dviejų ar daugiau pirkimo dalyvių susitarimas, bet kaip ir bet kokie suderinti veiksmai, jų visuma, kurie išreiškia bendrą viešojo pirkimo dalyvių valią nesąžiningai konkuruoti (nekonkuruoti)**. Tai gali būti vieno iš pirkimo dalyvių veiksmai, kuriais siekiama suderinti tiekėjų pasiūlymus pirkime, nesąžiningai konkuruoti, kai kitas dalyvis savo atitinkamais veiksmais ar neveikimu pritaria pirmojo tiekėjo pasiūlytiems veiksams ar neveikimui.

Atsakovo vertinimu, aplinkybė, kad Ieškovo-I ir Ieškovo-II bendra darbuotoja būdama Ieškovo-II direktorė ir Ieškovo-I direktoriaus pavaduotoja, „<...> turi įgaliojimus CPO LT informacinėje sistemoje abiejų ieškovų vardu **susipažinti, rengti bei teikti pasiūlymų dokumentus DPS pirkimuose** <...> negali būti paaiškinama kitaip nei suderintų veiksmų egzistavimu <...>“ (Atsiliepimo 4 psl.). Atsakovas taip pat nurodo, kad „<...> Tyrimo metu nustatyta, *je* yra aktyvi abiejų ieškovų paskyros naudotoja. Kitaip sakant, minėtas abiejų ieškovų darbuotojas ne tik turi galimybę, bet ir **realiai jungiasi prie abiejų ieškovų paskyros DPS pirkimų aplinkoje** <...>“ (Atsiliepimo 5 psl.). Kaip matyti iš aukščiau Dublike išdėstytų argumentų, Ieškovas-I ir Ieškovas-II neginčija, kad turi prisijungimą prie Atsakovo informacinės sistemos tiek Ieškovo-I, tiek Ieškovo-II vardu, tačiau nurodo, kad jungiasi ir pasiūlymus teikia tik Ieškovo-II vardu.

Tarnyba pastebi, kad byloje nėra duomenų, patvirtinančių, kad Ieškovo-I ir Ieškovo-II bendra darbuotoja realizuoja jai suteiktus įgaliojimus jungtis prie abiejų ieškovų paskyrų ir teikia Ieškovo-I bei Ieškovo-II vardu pasiūlymus Atsakovo vykdomuose konkrečiuose viešuosiuose pirkimuose DPS. Manytina, kad vien teorinė, hipotetinė galimybė Ieškovo-I ir Ieškovo-II bendrai darbuotojai susipažinti, rengti bei teikti dokumentus DPS viešuose pirkimuose, tačiau jos

neįgyvendinant realiai teikiant pasiūlymus konkretiems Atskovo paskelbtiems viešiesiems pirkimams, susipažįstant su konkrečių Atskovo vykdomų viešųjų pirkimų, kuriuos dalyvauja Ieškovas-I, Ieškovas-II, dokumentais neturėtų būti traktuojama kaip Ieškovo-I ir Ieškovo-II suderinti veiksmai siekiant iškreipti konkurenciją. Tarnybos vertinimu, būtent perkačiai organizacijai (nagrinėjamu atveju, Atsakovei) Viešųjų pirkimų įstatyme yra numatyta pareiga įrodyti, kad tarp viešojo pirkimo dalyvių egzistuoja susitarimas, kuriuo siekiama iškreipti konkurenciją konkrečiame viešajame pirkime, taigi, ir nustatyti sąlygų tiekėjų pašalinimo iš viešojo pirkimo procedūrų pagrindui egzistavimą. Atsakovas ginčo atveju apsiriboja tik deklaratyviais teiginiais, kurių nepagrindžia jokie objektyvūs duomenys (pavyzdžiui, informacija iš Atskovo informacinės sistemos apie Ieškovo-I ir Ieškovo-II teiktus pasiūlymus, iš kurių matytųsi, kas Atskovo vykdytuose viešuosiuose pirkimuose DPS realiai teikia pasiūlymus, susipažįsta su konkrečių viešųjų pirkimų dokumentais ir pan.).

Dėl siekio iškreipti konkurenciją. Atsakovas, grįsdamas savo poziciją, jog tarp Ieškovo-I ir Ieškovo-II buvo sudarytas susitarimas, kuriuo siekiama iškreipti konkurenciją, taip pat nurodo, kad „<...> CPO LT tyrimo metu buvo nustatytas ne tik ieškovų siekis (tikslas) iškreipti konkurenciją, bet ir ieškovų antikonkurencinio elgesio padariniai (rezultatas). Tai, kad ieškovai, dalyvaudami DPS pirkimuose **veikia išvien ir vienas kito naudai** pagrindžia ieškinyje akcentuojamas DPS pirkimas Nr. CPO222429. Šiame DPS pirkime dalyvaujant abiem ieškovams, potencialus pirkimo laimėtojas UAB „Inžinerinė vizija“, CPO LT paprašytas pateikti neįprastai mažos pasiūlymo kainos pagrindimą, jo nepateikė, ko pasekoje, šio DPS **pirkimo laimėtoju buvo pripažintas, didesnę kainą pasiūlęs susijęs ieškovas UAB „Statybų inžinerinės paslaugos“** <...>“ (Atsiliepimo 6 psl.).

Ieškovas-I ir Ieškovas-II pažymi, kad „<...> Atsakovui Inžinerinė vizija pateikė pagrįstą paaiškinimą, kad Inžinerinė vizija neturėjo techninių galimybių pateikti neįprastai mažos kainos pagrindimo, kadangi Inžinerinės vizijos vadovė <...> viešėjo Azijoje, tuo metu nedirbo ir prie viešojo pirkimo duombazės nesijungė (kelionės bilietai pridedami kaip priedas Nr. 16.1 ir 16.2, o Atskovo prašymas, kuriame matyti paaiškinimo pateikimo terminas kaip Priedas Nr. 16.3) <...> Aplinkybę, jog Inžinerinės vizijos vadovė neturėjo galimybės prisijungti prie viešojo pirkimo duombazės ir to nedarė, patvirtina ir tai, jog Inžinerinė vizija tuo pačiu laikotarpiu neteikė mažos kainos pagrindimo jokiuose pirkimuose, o ne tik pirkime Nr. CPO222429 (Priedas Nr. 17) <...>“.

Tarnyba, iš byloje esančių duomenų, neturi pagrindo vienareikšmiškai teigti, kad Ieškovo-II konkrečiame viešajame pirkime Nr. CPO222429 nepateiktas neįprastai mažos pasiūlymo kainos pagrindimas yra akivaizdus įrodymas, kad Ieškovas-I ir Ieškovas-II veikė suderinę savo veiksmus siekdami iškreipti konkurenciją. Primintina, kad būtent Atsakovui, kaip perkančiajai organizacijai, Viešųjų pirkimų įstatyme yra numatyta pareiga pašalinti tiekėją iš viešojo pirkimo procedūrų nustačius esant tiekėjo pašalinimo pagrindui. Taigi, ir pareiga įrodyti sąlygų, kurioms esant tiekėjas pašalinamas iš viešojo pirkimo procedūros, egzistavimą, tenka perkančiajai organizacijai. Manytina, kad bylos nagrinėjimo metu Atsakovas turėtų paaiškinti, ar Atsakovas vertino Ieškovo-I ir Ieškovo-II elgesį teikiant pasiūlymus ir kituose viešuosiuose pirkimuose, taip pat, ar Atsakovas nustatė kitokių, Atskovo manymu, suderintų Ieškovo-I ir Ieškovo-II veiksmų, iš kurių būtų galima spręsti dėl Ieškovo-I ir Ieškovo-II siekio iškreipti konkurenciją dalyvaujant Atskovo vykdomuose viešuosiuose pirkimuose DPS.

Dėl perkančiosios organizacijos turimų įtikinamų duomenų. Ieškovas-I ir Ieškovas-II Ieškinyje pažymi, kad „<...> Atsakovas savo sprendimą grindžia išimtinai prielaidomis ir spėjimais, ką aiškiai patvirtina tokie Atskovo argumentai kaip „sukelia prielaidą manyti“, „sudaro galimybę derinti“, „savaime nėra draudžiama“, „suponuoja apie galimą, įprastai konkurencinei aplinkai nebūdingą, interesų konflikto situaciją“, „sudaro sąlygas“ <...>“ (Ieškinio 3 psl.), „<...> Atsakovas <...> 2022-12-28 rašte *expressis verbis* pripažįsta, kad jis nustatė tik **prielaidas** tokio konkurenciją ribojančio susitarimo sudarymui, bet ne paties susitarimo sudarymą patvirtinančias aplinkybes: „Tiekėjas su susijusiu kitu DPS pirkimu dalyviu **turėjo realias galimybes** suderinti savo veiksmus DPS pirkimuose“. Vis dėlto VPĮ 46 str. 4 d. taikymui yra būtinas objektyvių duomenų, o ne prielaidų

egzistavimas, todėl prielaidomis grindžiamas sprendimas pašalinti Tiekėjus iš DPS VPĮ 46 str. 4 d. 1 p. pagrindu laikytinas nepagrįstu ir neteisėtu <...>“ (Ieškinio 5 psl.).

Atsakovas Atsiliepime nurodo, kad „<...> visos CPO LT nustatytos faktinės aplinkybės ne tik netiesiogiai (bendras akcininkas, naudos gavėjas, vadovų giminystės ryšiai), bet ir tiesiogiai (bendri įmonėms vadovaujantys, vieni kitiems pavaldūs, prie konfidencialios informacijos prieigą turintys bei ja besinaudojantys asmenys, tas pats pasiūlymų teikimui naudojamas įrenginys (IP adresas), ieškovų veiksmai DPS pirkimų procedūrų metu ir kt.) patvirtina, kad ieškovai turėjo ir galėjo derinti tarpusavio veiksmus, dalyvaujant DPS pirkimuose <...>“ (Atsiliepimo 7 psl.).

Pažymėtina, kad Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtinta pačios perkančiosios organizacijos pareiga individualiai vertinti kiekvieną pirkimą ir stebėti, ar nėra nesąžiningos konkurencijos požymių. Tačiau ši pareiga nereiškia, kad perkančiajai organizacijai nustatyta prievolė ar juo labiau – suteikta teisė imtis tokių priemonių, kurias, laikantis įstatymų, gali taikyti konkurencijos priežiūrą vykdanči institucija (Konkurencijos taryba) arba ikiteisminio tyrimo įstaigos. Manytina, kad įtikinami duomenys Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte įtvirtintos teisės normos prasme bus konkretaus pirkimo faktai, kuriais (dažniausiai netiesiogiai) bus patvirtinamas viešojo pirkimo dalyvių nesąžiningas elgesys. Kartu tai nereiškia, kad tokie duomenys turi būti prieš tai patvirtinti teismo ar kompetentingų institucijų (pavyzdžiui, Konkurencijos tarybos) ir turėti privalomąją galią (pavyzdžiui, įsiteisėjęs teismo sprendimas, kuriuo konstatuotas draudžiamas susitarimas). Kaip yra pažymėjęs Lietuvos Aukščiausiasis Teismas „<...> *įtikinami duomenys VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 1 punkto prasme apima tiesiog objektyvią, patikrinamą informaciją, kurią galima nuginktyti tiek ikiteisminėje ginčo stadijoje, tiek teismo procese. Dėl to įtikinami duomenys laikytini tokiais, kurie įstatymų nustatyta tvarka dar nėra verifikuoti (validuoti) teismo ar kompetentingų institucijų (pavyzdžiui, Konkurencijos tarybos) ir neturi res judicata (galutinis teismo sprendimas) ar kitokios privalomosios galios, tačiau yra pakankami perkančiajai organizacijai spręsti dėl VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte įtvirtintų pagrindų egzistavimo <...>“ (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018-10-31 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-397-378/2018).*

Tarnybos nuomone, abejotina, ar Atsakovo nurodyti duomenys ir argumentai (pavyzdžiui, dėl giminystės ryšių, neįprastai mažos kainos pagrindimo nepateikimo) vienareikšmiškai įrodo buvus Ieškovo-I ir Ieškovo-II susitarimų siekiant iškreipti konkurenciją nagrinėjamu atveju.

Atsižvelgiant į tai, kad pateikėme išvadą šioje civilinėje byloje, ir tai, kad papildomų paaiškinimų pagal savo kompetenciją ir dokumentų, reikšmingų bylai nagrinėti, neturime, gerb. Teismo **prašome** civilinę bylą Nr. e2-1518-855/2023 nagrinėti Tarnybos atstovams nedalyvaujant.

Direktoriaus pavaduotojas

Arūnas Siniauskas